

VERBALE IV SEDUTA VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE

RIF. PUBBLICAZIONE: CIG B72428C243

“Progetto di fattibilità tecnico economica e del Progetto esecutivo per la realizzazione del Centro Agro-Alimentare di Manica- AT CAAM – AID 012542/01/ nella provincia di Manica – Mozambico”

Base d’asta: 1.031.206,33 EUR

Contenuto: Orario, Osservatori, Verbale, Conclusioni, Firme.

Seduta Riservata: Valutazione Offerte Tecniche.

1. Orario

	DATA	TEMPO	LUOGO
IV° Seduta Riservata della Commissione Giudicatrice di valutazione delle offerte Tecniche	23/09/2025	dalle ore 08:30 alle ore 14:35	Ufficio Programma AICS Av. do Zimbabwe 1330, Maputo

2. Costituzione della Commissione

In data odierna si è riunita in seduta riservata la **Commissione Giudicatrice**, regolarmente nominata con Determina prot. n. 03125 del 03-09-2025, composta da:

- Presidente Matteo Tonini
- Commissario Eugeniu Rotaru
- Commissario Angelo Mucavel
- Commissario Carlos Francisco Machanguele
- Commissario Fulvio Ferrari
- RUP e Segretario verbalizzante Giovanni Rossi

3. Oggetto della seduta

La seduta ha ad oggetto l’avvio delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche pervenute, in conformità a quanto previsto dal Disciplinare di Gara, paragrafo 17 “Offerta Tecnica”.

4. Modalità di valutazione

La Commissione prende atto che i criteri e sub-criteri di valutazione delle offerte tecniche sono i seguenti:

Criterio 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta - punteggio max 45 punti –

Criterio 2 – modalità di esecuzione dell’incarico - punteggio max 30 punti –

Ogni criterio è composto da sub-criteri, dove ciascun commissario esprimerà autonomamente la propria valutazione attribuendo il punteggio secondo la metodologia indicata nel disciplinare di gara.

Le schede di valutazione individuali delle offerte tecniche valutate durante la presente seduta sono allegate al presente verbale.



Al termine del procedimento di valutazione tutte le schede di valutazione individuali verranno successivamente raccolte e sommate per la determinazione del punteggio complessivo di ciascun concorrente.

4-bis. Riepilogo valutazioni offerte tecniche

N° prog_OE	Operatore Economico	Punt_Criterio 1	Punt_Criterio 2	Tot_Off_Tecnica
8	OE 8 – Cons-LEONARDO	18,2	15,48	33,68
9	OE 9 – ENGCO S.R.L.	10,0	6,0	16,0
10	OE 10 – HUB Engineering	21,6	13,08	34,68

5. Attività svolte

La Commissione procede a:

- esaminare la documentazione tecnica prodotta dagli operatori economici;
- verificare la conformità delle offerte ai requisiti di ammissibilità;
- avviare la compilazione delle griglie di valutazione.

Eventuali richieste di chiarimenti o integrazioni saranno verbalizzate e trasmesse secondo le modalità di legge.

Ciascun Commissario Giudicatore attribuisce autonomamente il punteggio per ogni sub-criterio secondo la propria valutazione.

Ai sensi del paragrafo 17 del Disciplinare di Gara, il punteggio definitivo da assegnare a ciascun Operatore Economico per ogni sub-criterio è determinato come media aritmetica dei punteggi attribuiti dai singoli Commissari.

La somma dei punteggi medi così calcolati per tutti i sub-criteri costituisce il punteggio tecnico complessivo dell'offerta.

Nella presente seduta la Commissione Giudicatrice ha esaminato tre offerte tecniche con esiti differenziati. Una prima proposta presenta un livello progettuale complessivamente adeguato, con chiarezza espositiva e buona articolazione metodologica, ma limitata aderenza al contesto specifico e scarsa innovazione nelle soluzioni migliorative. Una seconda offerta risulta debole sotto il profilo documentale e metodologico, con carenze nella descrizione dei servizi analoghi e un'impostazione non conforme alle prescrizioni del Disciplinare. La terza proposta, più solida sul piano tecnico e organizzativo, mostra una migliore coerenza interna e una maggiore attenzione agli aspetti operativi, pur senza elementi di particolare innovazione.

L'Operatore Economico ENGCO S.R.L., all'interno del plico, ha presentato una documentazione non conforme alle indicazioni fornite dall'art. 17 del Disciplinare di Gara relativamente al sub-criterio 1A), che richiede la descrizione di due servizi analoghi svolti negli ultimi dieci anni. In particolare, uno dei due servizi indicati risulta datato 1998 e quindi non rientrante nel periodo temporale previsto, mentre per il secondo servizio non è riportata la data di esecuzione, circostanza che non ne consente la valutazione. Pertanto, l'Operatore non ha soddisfatto le prescrizioni del Disciplinare in riferimento al sub-criterio 1A).

In allegato al presente verbale è allegata la scheda punteggio per ogni singolo sub-criterio

6. Decisioni assunte

La Commissione delibera di proseguire le operazioni di valutazione come segue:


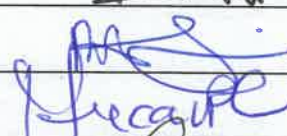
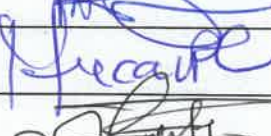
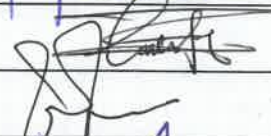

24 settembre 2025 alle ore 08:30 quinta seduta riservata per valutazione delle offerte n. 11, 12 e 13

7. Chiusura seduta

Null'altro essendovi da deliberare, la seduta è tolta alle ore 14:35

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

8. Firme

	Nome	Firma
Presidente	Matteo Tonini	
Commissario	Eugeniu Rotaru	
Commissario	Angelo Mucavel	
Commissario	Carlos Francisco Machanguele	
Commissario	Fulvio Ferrari	
RUP Segretario verbalizzante	Giovanni Rossi	

id: 08
OE: Leonardo Consorzio Europeo per Ingegneria e l'Architettura (Capogruppo Mandatario)
RTI: Incico S.p.A. (Mandante)

CRITERIO	SUBCRITERIO	ELEMENTI DI CUI TENERE CONTO NELLA VALUTAZIONE	MEDIA VOTO	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO SUBCRITERIO	PUNTEGGIO CRITERIO
CRITERIO 1	SUBCRITERIO 1a	Livello di analogia dei progetti presentati	0,16	20	3,2	18,2
		Qualità delle soluzioni proposte (chiarezza, funzionalità, estetica, impatto ambientale, etc)				
		Adozione di soluzioni costruttive innovative e appropriate al contesto				
		Completezza e chiarezza della documentazione progettuale presentata				
		Grado di progettazione raggiunto				
		Opere pubbliche				
	SUBCRITERIO 1b	Numero di progetti con costi di costruzione pari almeno al 50% del costo netto dell'opera oggetto della presente gara	0,64	15	9,6	
		n° di progetti complessi con gestione multidisciplinare della commessa				
		Grado di progettazione raggiunto				
		Opere pubbliche				
	SUBCRITERIO 1c	Presenza di un esperto tecnico locale	0,32	5	1,6	
		Competenza in materia di progettazione				
		Presenza di un esperto legale locale				
		Competenza in materia di iter autorizzativi				
	SUBCRITERIO 1d	Presenza di tecnici esperti di mercati grossisti e filiera agroalimentare	0,76	5	3,8	
		Competenza e capacità del/i tecnici in questione				
CRITERIO 2	SUBCRITERIO 2d	Definizione chiara della composizione e dell'organigramma del gruppo di lavoro per ogni fase di progettazione	0,52	27	14,04	15,48
		Definizione chiara della modalità di pianificazione e svolgimento del servizio di progettazione per ogni fase				
		Qualificazioni relative alle aree specialistiche (architettura, strutture, impiantisti)				
		Certificazione ISO 9001 e affini (adozione di standard di qualità)				
		Strumenti di gestione del progetto, software adottati				
		Modalità di gestione dei rapporti con le autorità locali				
		Soluzioni migliorative sulle forniture (fornitori locali)				
		Soluzioni migliorative in termini di innovazione e sostenibilità				
		Flessibilità e modularità della realizzazione				
	SUBCRITERIO 2f	Adozione di strumenti digitali per accelerare il processo (es. BIM, piattaforme collaborative online,etc)	0,48	3	1,44	
		Modalità di condivisione delle informazioni e degli stati di avanzamento progettuali internamente al gruppo di lavoro e verso il committente/RUP				
		Adozione di soluzioni progettuali in grado di ridurre le tempistiche di progettazione				
					TOT.	33,68



id: 09

OE: ENGCO S.R.L. (Capogruppo Mandataria)

RTI: STUDIO VALLE PROGETTAZIONI S.R.L.; IDEAS s.r.l.

CRITERIO	SUBCRITERIO	ELEMENTI DI CUI TENERE CONTO NELLA VALUTAZIONE	MEDIA VOTO	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO SUBCRITERIO	PUNTEGGIO CRITERIO
CRITERIO 1	SUBCRITERIO 1a	Livello di analogia dei progetti presentati	0	20	0	10
		Qualità delle soluzioni proposte (chiarezza, funzionalità, estetica, impatto ambientale, etc)				
		Adozione di soluzioni costruttive innovative e appropriate al contesto				
		Completezza e chiarezza della documentazione progettuale presentata				
		Grado di progettazione raggiunto				
		Opere pubbliche				
	SUBCRITERIO 1b	Numero di progetti con costi di costruzione pari almeno al 50% del costo netto dell'opera oggetto della presente gara	0,44	15	6,6	
		n° di progetti complessi con gestione multidisciplinare della commessa				
		Grado di progettazione raggiunto				
		Opere pubbliche				
	SUBCRITERIO 1c	Presenza di un esperto tecnico locale	0,48	5	2,4	
		Competenza in materia di progettazione				
		Presenza di un esperto legale locale				
		Competenza in materia di iter autorizzativi				
	SUBCRITERIO 1d	Presenza di tecnici esperti di mercati grossisti e filiera agroalimentare	0,2	5	1	
		Competenza e capacità del/i tecnici in questione				
CRITERIO 2	SUBCRITERIO 2d	Definizione chiara della composizione e dell'organigramma del gruppo di lavoro per ogni fase di progettazione	0,2	27	5,4	6
		Definizione chiara della modalità di pianificazione e svolgimento del servizio di progettazione per ogni fase				
		Qualificazioni relative alle aree specialistiche (architettura, strutture, impiantisti)				
		Certificazione ISO 9001 e affini (adozione di standard di qualità)				
		Strumenti di gestione del progetto, software adottati				
		Modalità di gestione dei rapporti con le autorità locali				
		Soluzioni migliorative sulle forniture (fornitori locali)				
		Soluzioni migliorative in termini di innovazione e sostenibilità				
		Flessibilità e modularità della realizzazione				
	SUBCRITERIO 2f	Adozione di strumenti digitali per accelerare il processo (es. BIM, piattaforme collaborative online,etc)	0,2	3	0,6	
		Modalità di condivisione delle informazioni e degli stati di avanzamento progettuali internamente al gruppo di lavoro e verso il committente/RUP				
		Adozione di soluzioni progettuali in grado di ridurre le tempistiche di progettazione				
					TOT.	16

id: 10

OE: Hub Engineering Consorzio stabile scarl (Capogruppo Mandataria)

Missere Ingegneria s.r.l. (mandante); Groma s.r.l. (mandante); Interpro Engineering Consultants srl (mandante); Geoatlas s.r.l

RTI: (mandante)

CRITERIO	SUBCRITERIO	ELEMENTI DI CUI TENERE CONTO NELLA VALUTAZIONE	MEDIA VOTO	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO SUBCRITERIO	PUNTEGGIO CRITERIO
CRITERIO 1	SUBCRITERIO 1a	Livello di analogia dei progetti presentati	0,6	20	12	21,6
		Qualità delle soluzioni proposte (chiarezza, funzionalità, estetica, impatto ambientale, etc)				
		Adozione di soluzioni costruttive innovative e appropriate al contesto				
		Completezza e chiarezza della documentazione progettuale presentata				
		Grado di progettazione raggiunto				
		Opere pubbliche				
	SUBCRITERIO 1b	Numero di progetti con costi di costruzione pari almeno al 50% del costo netto dell'opera oggetto della presente gara	0,36	15	5,4	
		n° di progetti complessi con gestione multidisciplinare della commessa				
		Grado di progettazione raggiunto				
		Opere pubbliche				
	SUBCRITERIO 1c	Presenza di un esperto tecnico locale	0,36	5	1,8	
		Competenza in materia di progettazione				
		Presenza di un esperto legale locale				
		Competenza in materia di iter autorizzativi				
	SUBCRITERIO 1d	Presenza di tecnici esperti di mercati grossisti e filiera agroalimentare	0,48	5	2,4	
		Competenza e capacità del/i tecnici in questione				
CRITERIO 2	SUBCRITERIO 2d	Definizione chiara della composizione e dell'organigramma del gruppo di lavoro per ogni fase di progettazione	0,44	27	11,88	13,08
		Definizione chiara della modalità di pianificazione e svolgimento del servizio di progettazione per ogni fase				
		Qualificazioni relative alle aree specialistiche (architettura, strutture, impiantisti)				
		Certificazione ISO 9001 e affini (adozione di standard di qualità)				
		Strumenti di gestione del progetto, software adottati				
		Modalità di gestione dei rapporti con le autorità locali				
		Soluzioni migliorative sulle forniture (fornitori locali)				
		Soluzioni migliorative in termini di innovazione e sostenibilità				
		Flessibilità e modularità della realizzazione				
	SUBCRITERIO 2f	Adozione di strumenti digitali per accelerare il processo (es. BIM, piattaforme collaborative online,etc)	0,4	3	1,2	
		Modalità di condivisione delle informazioni e degli stati di avanzamento progettuali internamente al gruppo di lavoro e verso il committente/RUP				
		Adozione di soluzioni progettuali in grado di ridurre le tempistiche di progettazione				
					TOT.	34,68